

Lisa 1. Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse avalikul väljapanekul esitatud ettepanekud ja Otepää Vallavalitsuse seisukohad 21.11.2023. a

Nr	Ettepaneku esitaja/ kirja kuupäev	Ettepanek	Otepää Vallavalitsuse seisukoht
1.	Keskkonnaamet, 03.11.2023 nr 6-2/23/19355-4	1. Lisada planeeringudokumentatsiooni mürahinnang lähtuvalt keskkonnaministri 03.10.2016 määruse nr 32 „Välisõhus leviva müra piiramise eesmärgil planeeringu koostamise kohta esitatavad nõuded“ § 2 lg 1 ja Otepää Vallavolikogu 19.01.2023 otsuse nr 1-3/2 lisas kinnitatud detailplaneeringu lähteseisukohtade p 7.13. Detailplaneeringu seletuskirja p 2.9 märgitakse: „2021. ja 2022. a viidi planeeringuala ümbruses läbi müra mõõtmised ning koostati müra kaardid. Praegusele Tehase kinnistule kavandatavaid perspektiivseid tootmishooneid mürauuringus ei arvestatud, kuna täpsem info nende kohta selgub projekteerimise etapis.“ Seega, detailplaneeringu lähteseisukohtade p 7.13 ettenähtud mürahinnangut detailplaneeringu materjalides ei leidu, mille kohaselt tuleb hinnata kavandatava tegevusega kaasnevat prognoositavat ja olemasoleva müraga koosmõjus tekkivat müraolukorda naabruses asuvatel elamumaadel ning koostada kavandatava tegevuse mürahinnang lähtudes määruse § 3 lõigetes 1 - 3 mürahinnangu sisust sätestatust. Hindamise tulemusena peavad selguma konkreetsed juhised kinnistu planeerimiseks. Märgime, et Keskkonnaameti poole on korduvalt pöördunud kohalikud elanikud piirkonnas juba olemasoleva mürahäiringu tõttu, seega on väga oluline tagada, et Tehase ja Rummu katastriüksuse detailplaneeringusse lisatakse lähteseisukohtades viidatud määruse nr 32 § 3 kohane mürahinnang prognoositava müra leviku ulatuse ja olemasoleva müraga koosmõju määramiseks ja piiramise kavandamiseks.	1. Arvestatud. Selgitus: Detailplaneeringu lähteseisuskohtade on toodud mürahinnangu koostamise nõue. Mürahinnang lisatakse detailplaneeringu koostamise järgnevas menetluses.

	Lisame, et Keskkonnaamet edastas Otepää valla üldplaneeringu menetluses 22.05.2022 kirjaga nr 6-5/23/7172-2 „Ettepanekud Otepää valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõule“ ettepanekud ning kirja p 33 märkisime: „Märgime, et Keskkonnaametile on korduvalt olemasoleva UPM-Kymmene Otepää AS tootmistegevuse osas (Rummu katastriüksuse ja Hundisoo piirkonnas) esitatud kaebusi mürahäiringute kohta kohalikelt elanikelt, viimased saabusid e-kirjaga 02.05.2023 ja 22.05.2023 ning saadeti samaaegselt ka Otepää Vallavalitsusele. Seega on küsitav, et kui juba olemasoleval tootmistegevusel esineb mürahäiring ning kui leiab kinnitust, et müra normtasemeid on ületatud, kuidas on tootmispiirkonna arendamine ja sinna lisanduvate tegevuste (ka laohoone rajamine, mis eeldab lisanduvat tootmistransporti jms) puhul müra häiringuid ennetatud, kui need juba on tõenäoliselt ületatud?“ Mistõttu on väga oluline, et nii Hundivälja kui ka Tehase ja Rummu katastriüksuste arendustegevuste koosmõju osas antakse erapooletu mürahinnang prognoositava müra leviku ulatuse ja olemasoleva müraga koosmõju määramiseks ja piiramise kavandamiseks. 2. Täpsustada detailplaneeringu p 1.3 olemasoleva olukorra iseloomustus. Detailplaneeringu seletuskirja p 1.3 on märgitud: „<i>Rummu katastriüksus on hoonestamata osaliselt võsastunud ala üksikute puudega.</i>“ Keskkonnaamet on varasemalt 12.12.2022 kirjas nr 6-2/22/22837-2 märkinud, et planeeringuala olemasolevast olukorrast ülevaate koostamisel palume täpsustada (inventeerida) ala loodusväärtused (sh selgitada kaitsealuste liikide olemasolu või puudumine). Rummu kinnistul asub madalsoo tunnustega ala, mille osas esitada analüüs koosluse väärtuse osas ja selle esinduslikkus Otepää kontekstis. Arvestades sarnaste alade leidumise lähipiirkonnas on tõenäoline, et alal võivad olla kaitsealuste kahepaiksete elupaigad või käpaliste	2. Mitte arvestada. Selgitus: Keskkonnaamet on väljastanud jäätmevaldkonna registreeringu nr RE.JÄ/514778 (kehtib kuni 31.12.2023), millega on antud luba Rummu katastriüksusel oleva märgala maa-ala täitmiseks.
--	--	---

		kasvukohad. Märgime, et I ja II kaitsekategooria taimede ja seente kahjustamine, sealhulgas korjamine ja hävitamine, on keelatud. Kaitsealuse loomaliigi isendi püüdmine ja tahtlik häirimine paljunemise, poegade kasvatamise, talvitumise ning rände ajal on keelatud, lähtudes looduskaitseaduse § 55 lg 6 ja 7.	
2.	Transpordiamet, 8.11.2023, nr 7.2-2/23/3796-2	1. 09.02.2021 kirjaga nr 7.1-2/21/1861-2 andsime seisukoha Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu KSH eelhinnangule ja KSH algatamata jätmise otsuse eelnõule. Seisukohas juhtisime tähelepanu, et eelhinnangus on arvestatud meie eelnevalt esitatud nõudega, et materjali vedu kavandatavale laoplatsile hakkab toimuma läbi olemasoleva tootmisterritooriumi ning varuligipääsutee ainult avariilukorrraks operatiivsõidukitele kavandatakse Rummu katastriüksuse ja Aakre metskond 49 katastriüksuste piiril paiknevatelt kohalikelt Küülikufarmi ja Toome-Hundu teedelt. Eelpool toodud põhimõtet – lõuna suunast läbi Aakre metskond 49 (riigimets) kinnistu kulgev metsatee (ristub riigiteega nr 23195 Otepää-Kääriku-Kurevere) on varuligipääsutee ainult avariilukorrraks operatiivsõidukitele – tuleb rakendada ka detailplaneeringu eskiislahenduses. Lisada vastav märkus joonisele ja nõue seletuskirja. Peab olema välistatud olukord, kus planeeringuala teenindavad raskeveokid hakkavad alale sõitma läbi Aakre metskond 49 maaüksuse, piiratud nähtavusega Küülikufarmi tee ja riigi kõrvalmaantee nr 23195 Otepää-Kääriku-Kurevere ristmiku kaudu.	Arvestada: Täiendada seletuskirja, et varuligipääsu kasutatakse ainult avariilukordades operatiivsõidukite ligipääsuks.
3.	Kristjan Rebane, 9.11.2023	1. Kuna juba praegu on müra normtasemed ületatud, seni pole arvesse võetud märkimisväärselt laiendatava tootmistegevuse häiringut ning pole kavandatud mitte ühtegi realselt toimivat müra vähendamise meetet (nt teatud tegevuste ajaline piiramine, standardile vastavate müratõkete rajamine) tuleks	Mitte arvestada. Selgitus: Keskkonnamõju strateegilise hindamisealgatamist ja mittealgatamist kaaluti Otepää Vallavolikogu 19.01.2023. a otsuses nr 1-3/1. Detailplaneeringu

		astuda samm tagasi mõlema detailplaneeringu puhul ning algatada keskkonnamõju strateegiline hindamine analüüsimaks müra kumulatiivset mõju planeeringuteüleselt ning võtta aluseks sh ka TalTech Ärikorralduse instituudi Ergonoomialabori poolt läbi viidud müramõõtmised.	lähteseisukohtade on toodud mürahinnangu koostamise nõue. Mürahinnang lisatakse detailplaneeringu koostamise järgnevas menetluses. TalTech Ergonoomialabori poolt 2022. a juulis tehtud mõõtmisprotokoll nr 18082022 Tööstusmürast tingitud keskkonnamüra mõõtmine Otepää linna elamurajoonis on lisatud detailplaneeringu lähteseisukohtades varem koostatud arvestamisele kuuluva dokumendina. Samuti on mürahinnangu koostajale edastatud sama teostaja poolt tehtud kordusmõõdistus (mõõdistamiste läbiviimise aeg 13.-14. veebruar 2022)
4.	Mart Roop, 08.11.2023	1. Likvideerida Tehase ja Rummu detailplaneeringul esitatud tee POS 8, kuna tee jääb kaitsehaljastuse vööndist elamute poole ning kaitsehaljastuse ala ei täida oma ülesannet kui kaitsehaljastuse ala kasutada mitteotstarbeliselt. Planeeringust huvitatud isik on avalikult koosolekul kinnitanud valmidust sellest teest loobuda. 2. Koostada välisõhu mürakaart. Välisõhu mürakaart koostatakse olulist mürahäiringut põhjustavate müraallikate ja nendest ümbritsevasse piirkonda leviva müra kohta (AÕKS § 63 lg 1). Välisõhu mürakaardi koostamise aluseks on müra normtaseme ületamine või elanike põhjendatud kaebuste korral tehtud mõõtmised, mis kinnitavad olulist mürahäiringut (AÕKS § 63 lg 2). Need tingimused on mõlemad täidetud. Koostatava mürakaardi andmed on olulised maakasutuse juhtotstarvete ning vajalike maakasutustingimuste ja piirangute	1. Arvestada. Selgitus: Tee POS 8 eemaldada detailplaneeringu lahendusest. 2. Arvestatud. Selgitus: Mürakaardid on koostatud (Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02 „Mürasuuring. UPM-Kymmene Otepää OÜ vineeritehase piirkond.“

	määratlemisel. 3. Planeeringule lisada Tallinna Tehnikaülikooli Ärikorralduse Instituudi Ergonoomialabori poolt teostatud müramõõdistused. (Olgu lisatud, et Tallinna Tehnikaülikooli Ärikorralduse Instituudi Ergonoomialaboril puudub akrediteering keskkonnamüra mõõtmiste jaoks alates 28. novembrist 2022. Kuna mõõtmised viidi läbi perioodil 3. - 20. Juuli 2022 aastal, siis keskkonnamüra mõõtmiste akrediteering kehtis.) 4. Tehase ja Rummu ning Hundivälja detailplaneeringute eskiislahendustes pole esitatud ühtegi füüsilist müraleevendusmeetodit peale kaitsehaljastuse. Hetkel olemasolev tehas on UPM Kymmene Otepää OÜ sõnul ümbritsetud samuti kaitsehaljastusega, kuid see ei täida juba praegu oma eesmärki, seega pakkuda lahendusena kaitsehaljastust tehasele, mis laieneb inimeste elamutele aia taha ning suureneb mitmekordseks, ei ole toimiv lahendus. Planeeringusse lisada toimivad müraleevendusmeetodid laieneva UPM Kymmene Otepää OÜ ümber müratõkete ja kaitsevallide näol. Ümberkaudsetel kinnistutel on juba hetkel igapäevaselt probleeme UPM Kymmene Otepää OÜ-st tuleneva müra ja õhusaastega ning nendele probleemidele pole tehasel olnud	3. Arvestatud. TalTech Ergonoomialabori poolt 2022. a juulis tehtud mõõtmisprotokoll nr 18082022 Tööstusmüra tingitud keskkonnamüra mõõtmine Otepää linna elamurajoonis on lisatud detailplaneeringu lähteseisukohtades varem koostatud arvestamisele kuuluva dokumendina. Samuti on mürahinnangu koostajale edastatud sama teostaja poolt tehtud kordusmõõdistus (mõõdistamiste läbiviimise aeg 13.-14. veebruar 2022) 4. Mitte arvestada. Selgitus: Detailplaneeringu lähteseisuskohtade on toodud mürahinnangu koostamise nõue. Mürahinnang lisatakse detailplaneeringu koostamise järgnevas menetluses. Mürahinnangus antakse soovitusel müraleevendusmeetotite kohta.
--	---	--

		mingisugust huvi lahendusi leida. Meie elukeskkond on juba praegu ebainimlik, seega kuidas planeerib UPM Kymmene Otepää OÜ tagada inimväärsed elutingimused kui laienetakse inimeste hoovideni ning ei rakendata mitte ühtegi leevendusmeedet peale kaitsehaljastuse, mis ei ole töötav lahendus, kuna rajatav kaitsehaljastus hakkab oma funktsiooni täitma alles aastakümnete pärast. Sellest tulenevalt oleme hetkel esitatud planeeringutele kategooriliselt vastu.	
5.	Planeeritava tööstusala või selle läheduses asuvate majade elanikud, 10.11.2023 (21 allkirja)	Jätta Rummu kinnistu maakasutuse otstarve täies ulatuses muutmata või määrata see kaitsehaljastuse maa-alaks. Planeerimisseaduse esimese põhimõtte kohaselt tuleb luua eeldused kasutajasõbraliku ning turvalise elukeskkonna olemasoluks ja säilimiseks. Füüsiline keskkond mõjutab oluliselt inimeste elukvaliteeti ja eluiga. Kohalikul omavalitsusel on kohustus kujundada elukeskkonda elanike tervist, heaolu ja turvalisust toetavaks. Rahandusministeeriumi poolt koostatud üldplaneeringute juhendis on kirjas, et tööstusala määratakse asukohtades, kus on võimalikult vähe tegevuspiiranguid müra, saaste ja liikluskoormuse osas. See tähendab alasi, mille naabruses pole elamuid, puhkealasid jms. Otstarbekas on eraldada tööstus piirkonnadesse, mis ei piirne elamu- ega tundlike aladega ja kus seetõttu on võimalik maadki piire ületavate mõjude esinemine.	Otepää Vallavalitsus kujundab ettepanekule seisukoha 7.12.2023. a toimuvaks detailplaneeringu eskiislahenduse täiendavaks avalikuks aruteluks.
6.	Vahur Leetsi 5.11.2023	1. Teen ettepaneku Rummu ja Tehase detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna juba tema algatamine polnud kooskõlas PlanS § 128 (2) 1) ja 4) (2) Detailplaneeringut ei algatata eelkõige juhul, kui: 1) algatamine on ilmselgelt vastuolus üldplaneeringuga; 4) planeeringu elluviimisega kaasneks ebaproportsionaalne kolmanda isiku õiguste riive. Lähtudes PlanS § 142 (1) pole kohalik omavalitsus piisavalt	Otepää Vallavalitsus kujundab ettepanekutele seisukohad 7.12.2023. a toimuvaks detailplaneeringu eskiislahenduse täiendavaks avalikuks aruteluks.

	põhjendanud kehtestatud üldplaneeringu muutmise vajadust. Üldplaneeringus täitis täna Rummu kinnistu puhvertsooni rolli tehase ja linnaelanike vahel. Planeeringu elluviimisel on lähtunud ainult eraettevõtte majanduslikust huvist. Tähelepanuta on jäänud piirinaabrite ja kogu kogukonna õiguste riive. Ilmselgelt on kohalik omavalitsus põhjendanud üldplaneeringu muutmise vajadust liiga vähe ja see on ka väga ühekülgne. 2. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest mürauuring (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02), kuna see ei vasta KeM määruse nr 71 § 9 lg 2 ja § 10 lg 1. 3. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest mürauuring (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02), kuna see ei vasta: Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid § 8 (2) Mõõtekoha valikul ja mõõtmise kestuse määramisel tuleb tagada müraolukorra esinduslikkus kogu müraolukorra suhtes. Uuringus on lause: „Lisaks ei tehta öisel ajal palgivirnade läheduses olulisi müra tekitavaid töid”. Ilmselt kogu Otepää kogukond teab, et tehases tehakse tööd palgivirnade läheduses ööpäevaringselt ja ka nädalavahetustel. 4. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada, kuna PlanS § 4 (6) 4) kohaselt peavad detailplaneeringu dokumendid vastama Eesti Vabariigi õigusaktidele.	
--	---	--

		5. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest õigusaktidele mittevastav mürauring (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02). Vastavalt keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 "Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid" (edaspidi KeM määrus nr 71) § 9 lg 2 kohaselt peavad mürataseme mõõtmiseks kasutatavad seadmed olema kalibreeritud akrediteeritud kalibreerimislaboris vähemalt iga kahe aasta järel. Akustilist kalibraatorit tuleb kalibreerida üks kord aastas. Uuringus puudub viide mõõteseadme ja akustilise kalibraatori kalibreerimise kohta. 6. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest õigusaktidele mittevastav mürauring (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02). Vastavalt KeM määruse nr 71 § 10 lg 1 kasutatakse tööstusmüra taseme mõõtmiseks asjakohastes EVS-EN ISO standardites esitatud müra mõõtmise meetodeid. Uuringus puudub viide selle kohta. 7. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest õigusaktidele mittevastav mürauring (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02). Vastavalt SA Keskkonnaõiguse Keskus projekti "Mürakaartide koostamist reguleerivate õigusnormide (sh EL direktiivi 2002/49/EÜ) rakendamise juhiste koostamine arvestades Eesti tingimusi" kohalikele omavalitsustele mõeldud	
--	--	--	--

	juhendile: „Tehnoseadmete müra tuleb mõõta ajal, mil seadmed töötavad projekteeritud maksimaalse töökoormusega.” Uuringus on lause: „Lisaks ei tehta öisel ajal palgivirnade läheduses olulisi müra tekitavaid töid”. 8. . Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Otepää vallavalitsus edaspidiselt, kui juhitakse tähelepanu Promethor Oy mürauuringu mittevastavusele Eesti Vabariigi õigusaktidele võtab need arvesse, mitte ei jäta neid punkte taas tähelepanuta nagu see oli Terviseameti vastuskirja nr 9.3-1/22/9288-2 puhul. 9. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et kohalik omavalitsusel on kohustus täita KOKS § 3. Kohaliku omavalitsuse põhimõtted Kohalik omavalitsus rajaneb järgmistel põhimõtetel: 3) seaduste järgimine oma ülesannete ja kohustuste täitmisel. 10. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, mida on UPM - Kymmene Otepää OÜ teinud käesoleval aastal müra vähendamiseks? Terviseamet: „Kui müra ületab piirväärtuse on müra tekitaja kohustatud müra vähendama.” Ka käesoleval aastal on tehtud hulga kaebuseid Terviseametile ja Keskkonnaametile. Need edastatakse ka Otepää vallavalitsusele ja ilmselt on nendest teadlik UPM -Kymmene Otepää OÜ juhtkond. Käesolevas detailplaneeringus oleks mõistlik tarvitusele võetud meetmeid tutvustada ja nende mõju lahti seletada, et näidata kuidas soovitakse ka tulevikus elukeskkonda parandada ja müra vähendada.	
--	--	--

		11. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, milline on olnud Otepää vallavalitsuse tegevuskava müra vähendamiseks UPM -Kymmene Otepää OÜ ümbruses enne Tehase ja Rummu detailplaneeringu algatamist ja millised on olnud tulemused. 12. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringus lahti seletada, mis aegadel toimub UPM - Kymmene Otepää OÜ territooriumil palkide transport. Täna on jäänud väga segane arusaam. Promethor Oy mürauuringu ajal seda öösel ei tehtud, hilisemate TalTech Ergonoomialabori poolt teostatud mõõtmiste ajal jälle tehti. Käesolevas detailplaneeringus lubatakse seda öösel teha. Vajalik on täpne selgitus, kuna palgivirnade läheduses müra tekitavaid töid täna tehakse ja kuidas tulevikus plaan oleks. 13. Otepää vallavalitsus on eelnevalt TalTech Ergonoomialabori poolt teostatud müra mõõtmisega mitte arvestamise selgituseks Rahandusministeeriumile vastanud: „Promethor Oy teostatud müramõõtmise lähteülesande ja mõõtmise teostamisse olid kaasatud kõik huvitatud osapooled, sh kohalik elanikkond. TalTech Ergonoomialabori poolt teostatud mõõtmiste puhul meile teadaolevalt kogukonda ja Otepää Vallavalitsust kaasatud ei olnud.” Otepää vallavalitsus jättis mainimata milline seaduse punkt kohustab eesseisvast müramõõtmisest teavitama. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, milline konkreetne õigusakt kohustab kogukonda ja kohalikku omavalitsust teavitama eesseisvast müramõõtmisest. 14. Teen ettepaneku vastavalt PlanS § 11 (1) Tehase ja Rummu	
--	--	--	--

	katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse lähtedokumentide hulka arvata TalTech Ergonoomialabori 03.juuli- 20. juuli 2022 mõõtmisprotokoll 18082022 ja TalTech Ergonoomialabori 13. veebruar- 14. veebruar 2023 mõõtmisprotokoll 09032023, mis vastavad KeM määruse nr 71 § 9 lg 2 ja § 10 lg 1. 15. Teen ettepaneku vastavalt PlanS § 11 (1) Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse lähtedokumentide hulka arvata TalTech Ergonoomialabori 03.juuli- 20. juuli 2022 mõõtmisprotokoll 18082022 ja TalTech Ergonoomialabori 13. veebruar - 14. veebruar 2023 mõõtmisprotokoll 09032023. Vastavalt SA Keskkonnaõiguse Keskus projekti “Mürakaartide koostamist reguleerivate õigusnormide (sh EL direktiivi 2002/49/EÜ) rakendamise juhiste koostamine arvestades Eesti tingimusi” kohalikele omavalitsustele mõeldud juhendile: „Tehnoseadmete müra tuleb mõõta ajal, mil seadmed töötavad projekteeritud maksimaalse töökoormusega.” On alust arvata, et antud mõõtmiste ajal töötasid seadmed maksimaalse töökoormusega. 16. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna detailplaneeringus üritatakse luua väärarusaama võimalikust ühest lubatavast laohoonest. Tegelik detailplaneeringu põhieesmärk on aga luua mitmehektariline palkide ladustamise plats. Detailplaneeringus peaks keskenduma olulisimale lähteülesandele ja selle võimalikule teostamisele. 17. Tehase ja Rummu detailplaneeringus on kirjas:	
--	--	--

		„Ertingimustega maa-alale ehitamise tingimus on, et Otepää linnas asuvale Rummu katastriüksusele (63601:001:0212) on lubatud tootmise maa-ala välja arendamisel rajada vaid laohoone. Muid tootmistevusega seotud hooneid ei ole lubatud antud katastriüksusele rajada. Detailplaneeringulahenduses on kavas seda tingimust täita”. Teen ettepaneku detailplaneeringu eskiislahendust täiendada antud detailplaneeringu põhiülesandega, milleks on laoplatsid palkide hoiustamiseks ja selle tulemusena tekkivatest häiringutest elanikkonnale. 18. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna ta on vastuolus KeÜS § 10. Vältimispõhimõte Keskkonnoahtu tuleb vältida. Keskkonnoahtu või olulist keskkonnahäiringut tuleb taluda, kui tegevus on vajalik ülekaaluka huvi tõttu, puudub mõistlik alternatiiv ja keskkonnoahtu või olulise keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed. Keskkonnahäiringut ei pea taluma, kuna ülekaalukas huvi puudub. On olemas alternatiiv- tehas jätkab seniselt oma tegevust, kui keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud tarvitusele vajalikud meetmed. 19. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna ta on vastuolus KeÜS § 14. Hoolsuskohustus Igaüks peab rakendama meetmeid oma tegevuse või tegevusetusega põhjustatava keskkonnahäiringu vähendamiseks niivõrd, kuivõrd seda on mõistlik eeldada. Täna isegi ei üritata mürahäiringu vähendamiseks midagi ette võtta ja antud detailplaneering seda hoopis suurendab.	
--	--	--	--

		20. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna ta on vastuolus KeÜS § 18. Käitise asukohta valik (1) Isik, kes kavandab käitise püstitamist, peab selle asukohta valikul lähtuma eesmärgist vähendada võimalikult suures ulatuses keskkonnanäringuid, eelkõige arvestades ala tundlikkust kavandatava tegevuse suhtes, kaugust elamupiirkonnast ning senist ja võimalikku sihtotstarvet. (2) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud kriteeriume võetakse arvesse ka käitise tegevuse laiendamisel või muul viisil ümberkujundamisel. Kuna täna UPM-Kymmene Otepää OÜ tootmistevusest tingitud häiretega ei tegele, siis antud planeering suurendab keskkonnariski oluliselt ja sellele ei pöörata tähelepanu ka tulevikus. 21. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna ta on vastuolus KeÜS § 20. Teatamiskohustus (1) Käitisest lähtuvast olulisest keskkonnanäringust teatab käitaja viivitamata Keskkonnaametile või seaduses sätestatud juhul muule asutusele. UPM-Kymmene Otepää OÜ rikub pidevalt seda punkti ja laienemist seega lubada ei saa. Ka möödunud kuu jooksul, kui sai esitada ettepanekuid tehti jälle ümbruskonna elanike poolt kaebus Keskkonnaametile seoses vineeritehase tööga. 22. Tehase ja Rummu detailplaneeringu eelhinnangule tehti ettepanek: „Teen ettepaneku Rummu ja Tehase detailplaneeringus välja toodud mürauuringus lähtuda parkmetsa ja haljasala, kui virgestusalale kehtiva I kategooria	
--	--	---	--

		normidest” Otepää vallavalitsus vastas: Mitte arvestada. Selgitus: Otepää Vallavalitsus selgitab, et Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu mürauuringu tellimisel ja koostamisel oli aluseks Otepää Vallavolikogu 21. märtsil 2019. a otsus nr 1-3/16, millega alгатati Otepää valla üldplaneeringut muutva Otepää vallasiseses linnas asuvate Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneering. Algatatud planeeringu koostamise eesmärgiks on Tehase ja Rummu katastriüksuste ühendamise üheks krundiks, ehitusõiguse määramine tootmishoonete püstitamiseks, palgi ladustamisplatside ja veekogu rajamiseks. Seetõttu on lähtutud mürauuringus planeeringu eesmärkidest ja vastavatest normidest. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringusse lisada, kuidas sellest vastusest aru saada. Küsimus oli miks ei lähtutud tellitud mürauuringus kehtivast üldplaneeringust, kus Rummu kinnistu piirneb parkmetsaga ja haljasalaga, kus kehtib I kategooria mürakategooria. 23. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusele lisada, et Tehase kinnistu piirneb Otepää Kullaane ja Hundisoo 5A parkmetsadega. Haljasala ja parkmetsa maa on valdavalt linnalisele asulale iseloomulikud puhkuseks ja virgestuseks mõeldud looduslikud ja poollooduslikud metsaalad. Vastavalt keskkonnaministri määrusele nr 71 tuleb tööstusala ümbruses olevad virgestusalad lugeda I kategooria müra tundlikeks aladeks, mille juures tuleb müraolukorra normidele vastavuse hindamisel lähtuda tööstusmüra piirväärtusest, mis on 55 dB päeval (Ld) ja 40 dB öösel (Ln). Detailplaneeringus peab lähtuma kehtivast üldplaneeringust.	
--	--	--	--

	24. Otepää vallavalitsus juhtis Hundisoo 5a detailplaneeringus tähelepanu järgmisele: „Puhkema, haljasala ja parkmetsa maa Otepää valla üldplaneeringu mõistes on puhkuseks ja virgestuseks mõeldud looduslikud ja poollooduslikud haljas- ja metsaalad või inimese poolt rajatud haljasalad, kuhu võib ehitada puhke-, spordi, majutus- ja kogunemisehitisi.” Teen ettepaneku täiendada Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendust, et ka uue võibolla jõustuva üldplaneeringu kohaselt piirneb Rummu kinnistu haljasalaga, kus kehtib endiselt I kategooria mürakategooria. 25. Täna on põhiline müraallikas (palkide ladustamine) 400 meetri kaugusel parkmetsa servast ja ületab TalTech Ergonoomialabori mürauuringu kohaselt vastavat lubatud mürataset parkmetsa piiril ligi 2 korda. Kuidas saab Tehase ja Rummu detailplaneeringu realiseerimisel, kui müraallikas tuleb 50 meetri kaugusele ja jääb alles ka senine müraallikas vastata normidele? Vajalik on detailplaneeringusse lisada selle kohta konkreetne selgitus. 26. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et impulssmüra on ohtlikum kui arvatakse ja võib põhjustada kuulmiskadu, suurt stressi ning seda on ka teaduslikult palju tõestatud (Smalt, et al. 2022, doi.org/10.1121/10.0013848; Arenas, J. 2021, International Journal of Acoustics and Vibration (Vol. 26, Issue 4); Davis, et al. 2017, doi:10.1016/j.heares.2016.10.020; Henderson, et al. 1986, doi.org/10.1121/1.394052; Raghunathan, et al. 1998, doi.org/10.1016/S0376-0421(98)00013-X).	
--	---	--

	UPM-Kymmene Otepää OÜ tootmistegevus täna impulssmüra tekitab ja seda tõestabka TalTech Ergonoomialabori mürauuring. 27. Teen ettepaneku täiendada punkti 1.8.2. Üldplaneeringu muutmise ettepaneku põhjendus. Tootmismaa laiendamisega ei kaasne olulist negatiivset mõju lähimatele elamutele, sest tänasele Rummu maaüksusele lubatakse vaid laohooneid ja laoplatse ning nendega seotud rajatisi. Vajalik on täpsustus, kuidas tootmismaa laienemisega ei kaasne olulist negatiivset mõju, kui see juba täna on kaasnenu vineeritehase tööga ning ka nende ettepanekute tegemise käigus on taas tehtud avaldused kohaliku kogukonna poolt nii Keskkonnaametile kui ka Terviseametile seoses UPM-Kymmene Otepää OÜ tootmistegevusest tingitud häiretest. On alust arvata, et ka vallavalitsus on nendest teadlik. 28. Teen ettepaneku täiendada punkti 1.8.2. Üldplaneeringu muutmise ettepaneku põhjendus. Detailplaneeringu ala maakasutuse muutmise võimalused on läbi kaalutud pikaajalises uue Otepää valla üldplaneeringu protsessis, mille käigus teostati ka keskkonnamõju strateegiline hindamine. Vajalik on lisada, et „pikaajaline läbi kaalutud uus üldplaneeringu protsess” alles käib ja ei saa olla kindel, et erinevad riigiametid selle kinnitavad. Näiteks ei osanud Otepää vallavalitsus vastata Keskkonnaameti kirjas küsitule nr 6-5/23/7172-2 ja miks peaks siis see kinnitatud saama. „Seega on küsitav, et kui juba olemasoleval tootmistegevusel esineb mürahäiring ning kui leiab kinnitust, et müra normtasemeid on ületatud, kuidas on tootmispiirkonna arendamine ja sinna lisanduvate tegevuste (ka laohoone rajamine, mis eeldab lisanduvat tootmistransporti jms) puhul müra häiringuid ennetatud, kui need juba on tõenäoliselt	
--	---	--

		ületatud?” 29. Teen ettepaneku täiendada punkti 2.12. Planeeringu elluviimine. „Planeeringu elluviimisel ei tohi kolmandatele osapooltele põhjustada kahjusid. Selleks tuleb tagada, et rajatavad hooned ja rajatised ei kahjustaks naaberkruntide kasutamise võimalusi (kaasa arvatud haljastust) ei ehitamise ega kasutamise käigus.” Vajalik on täpsustus, kuidas saab Tehase ja Rummu detailplaneering mitte kahjustada naaberkruntide kasutamise võimalusi, kui neid antud detailplaneeringu jõustumisel sihtotstarbeliselt kasutada ei saagi. Näiteks pereelamumaad kasutada pereelamu ehitamiseks. 30. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusele mitte lisada: „Otepää vallavalitsus on korduvalt juhtinud UPM-Kymmene Otepää OÜ juhtkonna tähelepanu elanikkonna kaebustele, mida Keskkonnaamet ja Terviseamet on neile edastanud seoses mürakaebustega, mis kohati ligi kaks korda ületavad normi. Seni pole UPM-Kymmene Otepää OÜ juhtkond sellele reageerinud ja jätkab palkide transporti öösel eirates Keskkonnaministri 16.12.2016 määrus nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ Lisa 1: Impulssmüra põhjustavat tööd, võib teha tööpäevadel kella 7.00–19.00 . Otepää vallavalitsus on seisukohal, et vaatamata sellele võib lubada tootmist laienemist. Kuigi loogika on, et kui puhvertsoon kaotada ja müraallikaid sinna selle asemel juurde tekib ja otse elamute kõrvale, peaks ju müra hoopis suurenema oluliselt. Otepää vallavalitsus on aga kindlal seisukohal, et siis tegelikult müra ja keskkonna häiring Otepää kesklinnas seeläbi	
--	--	---	--

	hoopis väheneb. Selle tõestuseks on täna olemas Promethor Oy mürauuring ja kui tulevikus väga vaja siis tellitakse laienemise järgselt uus mürauuring Soome firmalt Promethor Oy. Uuest mürauuringust kõiki ka eelnevalt teavitatakse, et nad saaksid selleks valmistuda ja UPM-Kymmene Otepää OÜ juhtkond lubab, et seekord tehakse palgivirnade läheduses ka olulisi müra tekitavaid töid.” 31. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse lähtedokumentide Eesti Vabariigi seadustele kooskõlla viimise järel kaaluda, kas on ikka mõistlik erinevate riigiametite aja ja seeläbi ka riigi raha kulutamine antud detailplaneeringuga jätkamisel. 32. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse kaasata müraekspert, kes üritaks teha Otepää vallavalitsusele selgeks, et sellisel kujul detailplaneeringut pole seadust rikkumata võimalik realiseerida, ning oleks mõistlik keskenduda sellele, mida teha et Rummu kinnistu täidaks edaspidi paremini puhvertsooni rolli. 33. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Otepää vallavalitsus kavatseb edaspidi mitte lükata müra probleemiga tegelemist jätkuvalt ainult Terviseameti kaela ja täidab Keskkonnaministri 16.12.2016. a määrust nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ seletuskirjas viidatakse müra vähendamise tegevuskava nõudmise võimalikkusele vastavalt AÕKSile. Viimane sätestab, et selle kava koostab kohalik omavalitsus koostöös müraallikate valdajatega ning esitab Keskkonnaministeeriumile ja Terviseametile (otsekohalduv	
--	---	--

	nõue kõikidele kohalikele omavalitsustele, kellel on mürakaardi kohaselt piirväärtuse ületamise oht). 34. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Otepää vallavalitsus on teadlik AÕKS § 59 kirja panduga („Müraallika valdaja tagab, et tema müraallika territooriumilt ei levi normtasel ületavat müra.”) ja ei ürita kiirkorras antud detailplaneeringut läbi suruda tehase laienemiseks, kuna täna seda punkti täita ei suudeta ja seda tõestavad mürauuringud. 35. Rahandusministeerium oma kirjas 23.12.2022 nr 15-3/9191-2 pööras tähelepanu: „Detailplaneeringu elluviimisel likvideeritakse ära olemasolev puhverala tööstusala ja elamuala vahel ning tööstusala hakkab piirnema elamualadega. Esitatud materjalidest ei selgu, millistele kaalutlustele tuginedes on leitud, et parim asukoht laoplatsile on planeeringuala servas elamualade vahetus läheduses...” Otepää vallavalitsus vastas: „ Mitte arvestada. Selgitus Ettevõtte ladustab territooriumil eelnevalt 3d mõõtmise ning kvaliteedisorteerimise läbinud materjali. Tootmisse mittesobiv materjal liigubedasi teistesse tööstustesse ning seda ei ladustata. Tehase tööks vajaliku materjali transportimine olemasolevalt tehasealalt välja ning hiljem tagasi ei ole mõistlik keskkonnamõju silmas pidades ega ka majanduslikult.” Teen ettepaneku Otepää vallavalitsusel leida ka kogukonnale kasulikke põhjuseid ja need detailplaneeringusse lisada, muidu võib tekkida kohaliku vallavalitsuse tegevusest väärarusaam ja võib jääda ekslik mulje justkui vallavõim on kallutatud antud detailplaneeringu menetlemisel.	
--	---	--

		36. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, kui kaua läheks Otepää vallavalituse hinnangul täna kaitsehaljastuse rajamisel aega, mis istutatakse täis nii okas- kui lehtpuid, et need tegelikult oma eesmärgi – kõrghaljastuse täitma saavad hakata? 37. Punktis 2.5 on kirjas: „Olemasolevad puud, mis ei jää planeeritud hoonete ja rajatiste alale, tuleb üldjuhul säilitada.” Tehase ja Rummu detailplaneeringu algatamise järgselt eemaldati Otepää vallavalitsuse loal või vaikival nõusolekul suured põlispuud Rummu ja Hundisoo 5A servast. Teen ettepaneku täiendada punkti 2.5, et enne Tehase ja Rummu detailplaneeringu realiseerumist oleks soovituslik UPM-Kymmene Otepää OÜ juhtkonnal edaspidiselt olemasolevad põlispuud säilitada ja oodata ära käesoleva detailplaneeringu jõustumine. 38. Teen ettepaneku punkti 2.5 täiendada ja lahti seletada, miks Rummu ja Hundisoo 5A servas kasvanud suured ja kõrged põlispuud kõrghaljastuseks ei sobinud, küll aga nüüd samasse kohta istutatavad taimed peaks sobima. 39. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuse detailplaneeringu eskiislahenduse menetlusse lisada, et Rummu ja Tehase detailplaneeringu naabrusse jäävad hoonestamata kinnistud on Terviseameti soovitusel (Terviseameti kiri nr. 9.3-1/22/9938-2) otstarbekas jätta hoonestamata ja seal pole mõistlik ka tulevikus ehitustegevust arendada. 40. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katasriükuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Tehase ja Rummu	
--	--	---	--

	detailplaneeringu naabrusse jäävad hoonestamata kinnistud on Terviseameti soovitusel (Terviseameti kiri nr. 9.3-1/22/9938-2) otstarbekas jätta hoonestamata ja on seega maaomanikele edaspidiselt kasutud ning on mõistlik jätta tootmismaade ja Otepää linna elanike vahele puhvertsooniks. Näiteks ei saa kasutada pereelamumaad pereelamu ehitamiseks. 41. Riigikaitsekomisjoni esimees Kalev Stoicescu märkis: „Riigikaitsekomisjoni hinnangul soovib Kaitseministeerium leida Nursipalu harjutusvälja laiendamise osas kõigile osapooltele võimalikult head lahendused koostöös kohaliku kogukonnaga.“ Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringut täiendada ja lisada, millist koostööd teeb Otepää vallavalitsus kohaliku kogukonnaga (peale ettepanekute küsimise ja siis nende prügikasti viskamist) ja kuidas antud detailplaneeringus seda kajastatud on. 42. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasise menetluse käigus arvestada käesolevasse menetlusse Terviseameti, Keskkonnaameti ja Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi poolt tehtavate ettepanekutega. 43. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse avalik arutelu, mis toimub Otepää vallavalitsuses 22.11.2023 kl.13.30 dokumenteerida täies mahus ja lisada käesolevasse detailplaneeringu eskiislahendusse. Samuti toimiti näiteks Nursipalu harjutusväljaku avalikul arutelul 07.10.2023. Seaduse kohaselt ja tuginedes eelnevale, lähevad Otepää vallavalitsuses „mitte arvestamisele” ainult kirjalikult esitatud ettepanekud.	
--	--	--

		44. Teen ettepaneku minu arvamus ja ettepanekud vastavalt PlanS § 135 (3) täies mahus eelnevalt avaldada.	
7.	Tarmo Pütsepp, 27.10.2023 ja 31.10.2023	1. Teen ettepaneku Rummu ja Tehase detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna juba tema algatamine polnud kooskõlas PlanS § 128 (2) 1) ja 4) (2) Detailplaneeringut ei algatata eelkõige juhul, kui: 1) algatamine on ilmselgelt vastuolus üldplaneeringuga; 4) planeeringu elluviimisega kaasneks ebaproportsionaalne kolmanda isiku õiguste riive. Lähtudes PlanS § 142 (1) pole kohalik omavalitsus piisavalt põhjendanud kehtestatud üldplaneeringu muutmise vajadust. Üldplaneeringus täitis täna Rummu kinnistu puhvertsooni rolli tehase ja linnaelanike vahel. Planeeringu elluviimisel on lähtutud ainult eraettevõtte majanduslikust huvist. Tähelepanuta on jäänud piirinaabrite ja kogu kogukonna õiguste riive. Ilmselgelt on kohalik omavalitsus põhjendanud üldplaneeringu muutmise vajadust liiga vähe ja see on ka väga ühekülgne. 2. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest müraruuming (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02), kuna see ei vasta KeM määruse nr 71 § 9 lg 2 ja § 10 lg 1. 3. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest müraruuming (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02), kuna see ei vasta: Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise,	Otepää Vallavalitsus kujundab ettepanekutele seisukohad 7.12.2023. a toimuvaks detailplaneeringu eskiislahenduse täiendavaks avalikuks aruteluks.

		määramise ja hindamise meetodid § 8 (2) Mõõtekoha valikul ja mõõtmise kestuse määramisel tuleb tagada müraolukorra esinduslikkus kogu müraolukorra suhtes. Uuringus on lause: „Lisaks ei tehta öisel ajal palgivirnade läheduses olulisi müra tekitavaid töid”. Ilmselt kogu Otepää kogukond teab, et tehases tehakse tööd palgivirnade läheduses ööpäevaringselt ja ka nädalavahetustel. 4. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada, kuna PlanS § 4 (6) 4) kohaselt peavad detailplaneeringu dokumendid vastama Eesti Vabariigi õigusaktidele. 5. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest õigusaktidele mitte vastav mürauuring (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02). Vastavalt keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 ”Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid” (edaspidi KeM määrus nr 71) § 9 lg 2 kohaselt peavad mürataseme mõõtmiseks kasutatavad seadmed olema kalibreeritud akrediteeritud kalibreerimislaboris vähemalt iga kahe aasta järel. Akustilist kalibraatorit tuleb kalibreerida üks kord aastas. Uuringus puudub viide mõõteseadme ja akustilise kalibraatori kalibreerimise kohta. 6. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest õigusaktidele mitte vastav mürauuring (koostaja Promethor Oy, töö nr.	
--	--	---	--

	PR10465-Y02). Vastavalt KeM määruse nr 71 § 10 lg 1 kasutatakse tööstusmüra taseme mõõtmiseks asjakohastes EVS-EN ISO standardites esitatud müra mõõtmise meetodeid. Uuringus puudub viide selle kohta. 7. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasine menetlemine sellisel kujul peatada ja eemaldada lähtedokumentidest õigusaktidele mitte vastav mürauring (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02). Vastavalt SA Keskkonnaõiguse Keskus projekti “Mürakaartide koostamist reguleerivate õigusnormide (sh EL direktiivi 2002/49/EÜ) rakendamise juhiste koostamine arvestades Eesti tingimusi” kohalikele omavalitsustele mõeldud juhendile: „Tehnoseadmete müra tuleb mõõta ajal, mil seadmed töötavad projekteeritud maksimaalse töökoormusega.” Uuringus on lause: „Lisaks ei tehta öisel ajal palgivirnade läheduses olulisi müra tekitavaid töid”. 8. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Otepää vallavalitsus edaspidiselt, kui juhitakse tähelepanu Promethor Oy mürauringu mittevastavusele Eesti Vabariigi õigusaktidele võtab need arvesse, mitte ei jäta neid punkte taas tähelepanuta nagu see oli Terviseameti vastuskirja nr 9.3-1/22/9288-2 puhul, kus nendele ei suvatsetud isegi vastata!! 9. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et kohalik omavalitsusel on kohustus täita KOKS § 3. 3) Kohaliku omavalitsuse põhimõtted Kohalik omavalitsus rajaneb järgmistel põhimõtetel: 3) seaduste järgimine oma ülesannete ja kohustuste täitmisel.	
--	---	--

		10. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, mida on UPM -Kymmene Otepää OÜ teinud käesoleval aastal müra vähendamiseks? Terviseamet: „Kui müra ületab piirväärtuse on müra tekitaja kohustatud müra vähendama.” Ka käesoleval aastal on tehtud hulga kaebuseid Terviseametile ja Keskkonnaametile. Need edastatakse ka Otepää vallavalitsusele ja ilmselt on nendest teadlik UPM -Kymmene Otepää OÜ juhtkond. Käesolevas detailplaneeringus oleks mõistlik tarvitusele võetud meetmeid tutvustada ja nende mõju lahti seletada, et näidata kuidas soovitakse ka tulevikus elukeskkonda parandada ja müra vähendada. 11. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, milline on olnud Otepää vallavalitsuse tegevuskava müra vähendamiseks UPM -Kymmene Otepää OÜ ümbruses enne Tehase ja Rummu detailplaneeringu algatamist ja millised on olnud tulemused? 12. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringus lahti seletada, kuna toimub UPM -Kymmene Otepää OÜ territooriumil palkide transport? Täna on jäänud väga segane arusaam. Promethor Oy mürauuringu ajal seda öösel ei tehtud, hilisemate TalTech Ergonoomialabori poolt teostatud mõõtmiste ajal jälle tehti. Käesolevas detailplaneeringus lubatakse seda öösel teha. Vajalik on täpne selgitus, kuna palgivirnade läheduses müra tekitavaid töid täna tehakse ja kuidas tulevikus perspektiiv oleks? 13. Otepää vallavalitsus on eelnevalt TalTech	
--	--	---	--

		Ergonoomialabori poolt teostatud müramõõtmisega mitte arvestamise selgituseks Rahandusministeeriumile vastanud: „Promethor Oy teostatud müramõõtmise lähteülesande ja mõõtmise teostamisse olid kaasatud kõik huvitatud osapooled, sh kohalik elanikkond. TalTech Ergonoomialabori poolt teostatud mõõtmiste puhul meile teadaolevalt kogukonda ja Otepää Vallavalitsust kaasatud ei olnud.” Otepää vallavalitsus jättis mainimata milline seadusepunkt kohustab eesseisvast müramõõtmisest teavitama. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, milline konkreetne õigusakt kohustab kogukonda ja kohalikku omavalitsust teavitama eesseisvast müramõõtmisest, vastasel juhul võib jääda kogukonnal väärarusaam, et vallavalitsus omatahtsi seaduseid kehtestab või neid tõlgendab! 14. Teen ettepaneku vastavalt PlanS § 11 (1) Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse lähtedokumentide hulka arvata TalTech Ergonoomialabori 03.juuli- 20. juuli 2022 mõõtmisprotokoll 18082022 ja TalTech Ergonoomialabori 13. veebruar-14. veebruar 2023 mõõtmisprotokoll 09032023, mis vastavad KeM määruse nr 71 § 9 lg 2 ja § 10 lg 1. 15. Teen ettepaneku vastavalt PlanS § 11 (1) Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse lähtedokumentide hulka arvata TalTech Ergonoomialabori 03.juuli- 20. juuli 2022 mõõtmisprotokoll 18082022 ja TalTech Ergonoomialabori 13. veebruar-14. veebruar 2023 mõõtmisprotokoll 09032023. Vastavalt SA Keskkonnaõiguse Keskus projekti “Mürakaartide koostamist reguleerivate õigusnormide (sh EL direktiivi 2002/49/EÜ) rakendamise	
--	--	---	--

		juhiste koostamine arvestades Eesti tingimusi” kohalikele omavalitsustele mõeldud juhendile: „Tehnoseadmete müra tuleb mõõta ajal, mil seadmed töötavad projekteeritud maksimaalse töökoormusega.” On alust arvata, et antud mõõtmiste ajal töötasid seadmed maksimaalse töökoormusega. 16. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna detailplaneeringus üritatakse luua väärarusaama võimalikust ühest lubatavast laohoonest. Tegelik detailplaneeringu põhieesmärk on aga luua mitmehektariline palkide ladustamise plats. Detailplaneeringus peaks keskenduma olulisimale lähteülesandele ja selle võimalikule teostamisele. 17. Tehase ja Rummu detailplaneeringus on kirjas: „Eritingimustega maa-alale ehitamise tingimus on, et Otepää linnas asuval Rummu katastriüksusele (63601:001:0212) on lubatud tootmise maa-ala välja arendamisel rajada vaid laohoone. Muid tootmistevõimega seotud hooneid ei ole lubatud antud katastriüksusele rajada. Detailplaneeringulahenduses on kavas seda tingimust täita”. Teen ettepaneku detailplaneeringu eskiislahendust täiendada antud detailplaneeringu põhiülesandega, milleks on laoplatsid palkide hoiustamiseks ja selle tulemusena tekkivatest häiringutest elanikkonnale. 18. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna ta on vastuolus KeÜS § 10. Vältimispõhimõte Keskkonnoahtu tuleb vältida. Keskkonnoahtu või olulist keskkonnahäiringut tuleb taluda, kui tegevus on vajalik	
--	--	---	--

	ülekaaluka huvi tõttu, puudub mõistlik alternatiiv ja keskkonnaohu või olulise keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed. Keskkonnahäiringut ei pea taluma, kuna ülekaalukas huvi puudub. Antud planeeringust on huvitatud ainult UPM - Kymmene Otepää OÜ minule täiesti arusaadaval põhjusel ja Otepää vallavõim, minule täiesti arusaamatul põhjusel. On olemas alternatiiv- tehas jätkab seniselt oma tegevust, kui keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud tarvitusele vajalikud meetmed. 19. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna ta on vastuolus KeÜS § 14. Hoolsuskohustus Igaüks peab rakendama meetmeid oma tegevuse või tegevusetusega põhjustatava keskkonnahäiringu vähendamiseks niivõrd, kuivõrd seda on mõistlik eeldada. Täna isegi ei üritata mürahäiringu vähendamiseks midagi ette võtta ja antud detailplaneering seda hoopis suurendab! 20. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna ta on vastuolus KeÜS § 18. Käitise asukoha valik (1) Isik, kes kavandab käitise püstitamist, peab selle asukoha valikul lähtuma eesmärgist vähendada võimalikult suures ulatuses keskkonnahäiringuid, eelkõige arvestades ala tundlikkust kavandatava tegevuse suhtes, kaugust elamupiirkonnast ning senist ja võimalikku sihtotstarvet. (2) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud kriteeriume võetakse arvesse ka käitise tegevuse laiendamisel või muul viisil ümberkujundamisel. Kuna täna UPM-Kymmene Otepää OÜ tootmistevõime	
--	---	--

	tingitud häiretega tegeleda ei soovi (ei taha) siis antud planeering suurendab keskkonnariski oluliselt ja on alust arvata, et sellele ei pöörata tähelepanu ka tulevikus! 21. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlemine sellisel kujul peatada, kuna ta on vastuolus KeÜS § 20. Teatamiskohustus (1) Käitisest lähtuvast olulisest keskkonnahäiringust teatab käitaja viivitamata Keskkonnaametile või seaduses sätestatud juhul muule asutusele. UPM-Kymmene Otepää OÜ rikub pidevalt seda punkti ja laienemist seega lubada ei saa. Varasemalt on ainult üks korda teavitatud vineeri purustamisest tehases ja sellest tingitud müra normaalaseme ületamise võimalusest. Ka möödunud kuu jooksul, kui sai esitada ettepanekuid antud detailplaneeringuss, tehti jälle ümbruskonna elanike poolt kaebus Keskkonnaametile seoses vineeritehase tööga, mitte ei teavitanud tehas Keskkonnaametit või kohalikku omavalitsust sellest eelnevalt. 22. Tehase ja Rummu detailplaneeringu eelhinnangule tehti ettepanek: „Teen ettepaneku Rummu ja Tehase detailplaneeringus välja toodud mürauuringus lähtuda parkmetsa ja haljasala, kui virgestusalale kehtiva I kategooria normidest” Otepää vallavalitsus vastas: Mitte arvestada. Selgitus: Otepää Vallavalitsus selgitab, et Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu mürauuringu tellimisel ja koostamisel oli aluseks Otepää Vallavolikogu 21. märtsil 2019. a otsus nr 1-3/16, millega alгатati Otepää valla üldplaneeringut muutva Otepää vallasiseses linnas asuvate Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneering. Alгатatud planeeringu koostamise eesmärgiks on Tehase ja Rummu katastriüksuste	
--	--	--

	ühendamine üheks krundiks, ehitusõiguse määramine tootmishoonete püstitamiseks, palgi ladustamisplatside ja veekogu rajamiseks. Seetõttu on lähtutud mürauuringus planeeringu eesmärkidest ja vastavatest normidest. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringusse lisada, kuidas sellest vastusest aru saada? Ilmselt ei saanud Otepää vallavalitsus ettepanekust aru! Küsimus oli miks ei lähtutud tellitud mürauuringus kehtivast üldplaneeringust, kus Rummu kinnistu piirneb parkmetsaga ja haljasalaga, kus kehtib I kategooria mürakategooria. 23. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusele lisada, et Tehase kinnistu piirneb Otepää Kullaane ja Hundisoo 5A parkmetsadega. Haljasala ja parkmetsa maa on valdavalt linnalisele asulale iseloomulikud puhkuseks ja virgestuseks mõeldud looduslikud ja poollooduslikud metsaalad. Vastavalt keskkonnaministri määrusele nr 71 tuleb tööstusala ümbruses olevad virgestusalad lugeda I kategooria müra tundlikeks aladeks, mille juures tuleb müraolukorra normidele vastavuse hindamisel lähtuda tööstusmüra piirväärtusest, mis on 55 dB päeval (Ld) ja 40 dB öösel (Ln). Detailplaneeringus peab lähtuma kehtivast üldplaneeringust. 24. Otepää vallavalitsus juhtis Hundisoo 5a detailplaneeringus tähelepanu järgmisele: „Puhkema, haljasala ja parkmetsa maa Otepää valla üldplaneeringu mõistes on puhkuseks ja virgestuseks mõeldud looduslikud ja poollooduslikud haljas- ja metsaalad või inimese poolt rajatud haljasalad, kuhu võib ehitada puhke-, spordi, majutus- ja kogunemisehitisi.” Teen ettepaneku täiendada Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendust, et ka uue võibolla	
--	---	--

		jõustuva üldplaneeringu kohaselt piirneb Rummu kinnistu haljasalaga, kus kehtib endiselt I kategooria mürakategooria. 25. Täna on põhiline müraallikas (palkide ladustamine) 400 meetri kaugusel parkmetsa servast ja ületab TalTech Ergonoomialabori mürauringute kohaselt vastavat lubatud mürataset parkmetsa piiril ligi 2 korda. Kuidas saab Tehase ja Rummu detailplaneeringu realiseerumisel, kui müraallikas tuleb 50 meetri kaugusele ja jääb alles ka senine müraallikas vastata normidele? Varasemalt pole Otepää vallavalitsus seda paberil selgitada osanud- võibolla seekord vähemalt proovib. Vajalik on detailplaneeringusse lisada selle anomaalia kohta konkreetne selgitus! 26. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et impulssmüra on ohtlikum kui arvatakse ja võib põhjustada kuulmiskadu, suurt stressi ning seda on ka teaduslikult palju tõestatud (Smalt, et al. 2022, doi.org/10.1121/10.0013848; Arenas, J. 2021, International Journal of Acoustics and Vibration (Vol. 26, Issue 4); Davis, et al. 2017, doi:10.1016/j.heares.2016.10.020; Henderson, et al. 1986, doi.org/10.1121/1.394052; Raghunathan, et al. 1998, doi.org/10.1016/S0376-0421(98)00013-X). UPM-Kymmene Otepää OÜ tootmistegevus täna impulssmüra tekitab ööpäevaringselt ja seda tõestab ka TalTech Ergonoomialabori mürauring. 27. Teen ettepaneku täiendada punkti 1.8.2. Üldplaneeringu muutmise ettepaneku põhjendus. Tootmismaa laiendamisega ei kaasne olulist negatiivset mõju lähimatele elamutele, sest tänasele Rummu maaüksusele lubatakse vaid laohooneid ja laoplatse ning nendega seotud rajatisi. Vajalik on täpsustus,	
--	--	--	--

	kuidas tootmismaa laienemisega ei kaasne olulist negatiivset mõju, kui see juba täna on kaasnenud vineeritehase tööga ning ka nende ettepanekute tegemise käigus on taas tehtud avaldused kohaliku kogukonna poolt nii Keskkonnaametile kui ka Terviseametile seoses UPM-Kymmene Otepää OÜ tootmistegevusest tingitud häiretest? On alust arvata, et ka vallavalitsus on nendest teadlik. 28. Teen ettepaneku täiendada punkti 1.8.2. Üldplaneeringu muutmise ettepaneku põhjendus. Detailplaneeringu ala maakasutuse muutmise võimalused on läbi kaalutud pikaajalises uue Otepää valla üldplaneeringu protsessis, mille käigus teostati ka keskkonnamõju strateegiline hindamine. Vajalik on lisada, et „pikaajaline läbi kaalutud uus üldplaneeringu protsess” alles käib ja ei saa olla kindel, et erinevad riigiametid selle kinnitavad. Näiteks ei osanud Otepää vallavalitsus vastata Keskkonnaameti kirjas küsitule nr 6-5/23/7172-2 ja miks peaks siis see kinnitatud saama. „Seega on küsitav, et kui juba olemasoleval tootmistegevusel esineb mürahäiring ning kui leiab kinnitust, et müra normtasemeid on ületatud, kuidas on tootmispiirkonna arendamine ja sinna lisanduvate tegevuste (ka laohoone rajamine, mis eeldab lisanduvat tootmistransporti jms) puhul müra häiringuid ennetatud, kui need juba on tõenäoliselt ületatud?” 29. Teen ettepaneku täiendada punkti 2.12. Planeeringu elluviimine. „Planeeringu elluviimisel ei tohi kolmandatele osapooltele põhjustada kahjusid. Selleks tuleb tagada, et rajatavad hooned ja rajatised ei kahjustaks naaberkruntide kasutamise võimalusi (kaasa arvatud haljastust) ei ehitamise ega kasutamise käigus.” Vajalik on täpsustus, kuidas saab Tehase ja Rummu detailplaneering mitte kahjustada naaberkruntide	
--	---	--

	kasutamise võimalusi, kui neid antud detailplaneeringu jõustumisel sihtotstarbeliselt kasutada ei saagi? Näiteks pereelamumaad kasutada pereelamu ehitamiseks? 30. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusele mitte lisada: „Otepää vallavalitsus on korduvalt juhtinud UPM-Kymmene Otepää OÜ juhtkonna tähelepanu elanikkonna kaebustele, mida Keskkonnaamet ja Terviseamet on neile edastanud seoses mürakaebustega, mis kohati ligi kaks korda ületavad normi. Seni pole UPM-Kymmene Otepää OÜ juhtkond sellele reageerinud ja jätkab palkide transporti öösel eirates Keskkonnaministri 16.12.2016 määrus nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ Lisa 1: Impulssmüra põhjustavat tööd, võib teha tööpäevadel kella 7.00–19.00 . Otepää vallavalitsus on seisukohal, et vaatamata sellele võib lubada tootmismaa laienemist. Kuigi loogika on, et kui puhvertsoon kaotada ja müraallikaid sinna selle asemel juurde tekib ja otse elamute kõrvale, peaks ju müra hoopis suurenema oluliselt. Otepää vallavalitsus on aga kindlal seisukohal, et siis tegelikult müra ja keskkonna häiring Otepää kesklinnas seeläbi hoopis väheneb! Selle tõestuseks on täna olemas Promethor Oy mürauuring ja kui tulevikus väga vaja siis tellitakse laienemise järgselt uus mürauuring Soome firmalt Promethor Oy. Uuest mürauuringust kõiki ka eelnevalt teavitatakse, et nad saaksid selleks valmistuda ja UPM-Kymmene Otepää OÜ juhtkond lubab, et seekord tehakse palgivirnade läheduses ka olulisi müra tekitavaid töid.” 31. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu eskiislahendusele mitte lisada: „Kui Tehase ja Rummu detailplaneering on realiseerunud, ning vastavad taristud välja	
--	--	--

	ehitatud ja kui need siis hilisemalt ei peaks kvalifitseeruma mingitele Eesti Vabariigi õigusnormidele ja selleks on liiatigi veel tellitud vallavalitsusega kooskõlastamata mürauringuid, siis neid lammutada poleks ka otstarbekas ja oleks Soome firmale ka majanduslikult kahjulik. Õigusnormidele vastavust saab paberil tõestada vajadusel ka hilisemalt.” 32. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse lähtedokumentide Eesti Vabariigi seadustele kooskõlla viimise järel kaaluda, kas on ikka mõistlik erinevate riigiametite aja ja seeläbi ka riigi raha kulutamine antud detailplaneeringuga jätkamisel. 33. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse kaasata müraekspert, kes üritaks teha Otepää vallavalitsusele selgeks, et sellisel kujul detailplaneeringut pole seadust rikkumata võimalik realiseerida, ning oleks mõistlik keskenduda sellele, mida teha et Rummu kinnistu täidaks edaspidi paremini puhvertsooni rolli. 34. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Otepää vallavalitsus kavatseb edaspidi mitte lükata müra probleemiga tegelemist jätkuvalt ainult Terviseameti kaela ja täidab Keskkonnaministri 16.12.2016. a määrust nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ seletuskirjas viidatakse müra vähendamise tegevuskava nõudmise võimalikkusele vastavalt AÕKSile. Viimane sätestab, et selle kava koostab kohalik omavalitsus koostöös müraallikate valdajatega ning esitab Keskkonnaministeeriumile ja Terviseametile (otsekohalduv nõue kõikidele kohalikele omavalitsustele, kellel on mürakaardi	
--	--	--

		kohaselt piirväärtuse ületamise oht). 35. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Otepää vallavalitsus on teadlik AÕKS § 59 kirja panduga („Müraallika valdaja tagab, et tema müraallika territooriumilt ei levi normtasel ületavat müra.”) ja ei ürita kiirkorras antud detailplaneeringut läbi suruda tehase laienemiseks, kuna täna seda punkti täita ei suudeta ja seda tõestavad mürauuringud. 36. Rahandusministeerium oma kirjas 23.12.2022 nr 15-3/9191-2 pööras tähelepanu: „Detailplaneeringu elluviimisel likvideeritakse ära olemasolev puhverala tööstusala ja elamuala vahel ning tööstusala hakkab piirnema elamualadega. Esitatud materjalidest ei selgu, millistele kaalutlustele tuginedes on leitud, et parim asukoht laoplatsile on planeeringuala servas elamualade vahetus läheduses...” Otepää vallavalitsus vastas: „ Mitte arvestada. Selgitus Ettevõtte ladustab territooriumil eelnevalt 3d mõõtmise ning kvaliteedisorteerimise läbinud materjali. Tootmisse mittesobiv materjal liigub edasi teistesse tööstustesse ning seda ei ladustata. Tehase tööks vajaliku materjali transportimine olemasolevalt tehasealalt välja ning hiljem tagasi ei ole mõistlik keskkonnamõju silmas pidades ega ka majanduslikult.” Jääb mulje, et Soome ettevõtte äriedu on ainuke põhjus, mis kaalub üle kohalike elanike heaolu ning Otepää valla arengutaseme SWOT analüüsi kohaselt Otepää valla tegelikud tugevused ja võimalused? Teen ettepaneku Otepää vallavalitsusel leida ka kogukonnale kasulikke põhjuseid ja need detailplaneeringusse lisada, muidu võib tekkida kohaliku vallavalitsuse tegevusest väärarusaam ja võib jääda ekslik mulje justkui vallavõim on kallutatud antud detailplaneeringu	
--	--	--	--

		menetlemisel. 36. Rahandusministeerium oma kirjas 23.12.2022 nr 15-3/9191-2 pööras tähelepanu: „Detailplaneeringu elluviimisel likvideeritakse ära olemasolev puhverala tööstusala ja elamuala vahel ning tööstusala hakkab piirnema elamualadega. Esitatud materjalidest ei selgu, millistele kaalutlustele tuginedes on leitud, et parim asukoht laoplatsile on planeeringuala servas elamualade vahetus läheduses...” Otepää vallavalitsus vastas: „Mitte arvestada. Selgitus Ettevõtte ladustab territooriumil eelnevalt 3d mõõtmise ning kvaliteedisorteerimise läbinud materjali. Tootmisse mittesobiv materjal liigub edasi teistesse tööstustesse ning seda ei ladustata. Tehase tööks vajaliku materjali transportimine olemasolevalt tehasealalt välja ning hiljem tagasi ei ole mõistlik keskkonnamõju silmas pidades ega ka majanduslikult.” Jääb mulje, et Soome ettevõtte äriedu on ainuke põhjus, mis kaalub üle kohalike elanike heaolu ning Otepää valla arengutaseme SWOT analüüsi kohaselt Otepää valla tegelikud tugevused ja võimalused? Teen ettepaneku Otepää vallavalitsusel leida ka kogukonnale kasulikke põhjuseid ja need detailplaneeringusse lisada, muidu võib tekkida kohaliku vallavalitsuse tegevusest väärarusaam ja võib jääda ekslik mulje justkui vallavõim on kallutatud antud detailplaneeringu menetlemisel. 37. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, kui kaua läheks Otepää vallavalituse hinnangul täna kaitsehaljastuse rajamisel aega, mis istutatakse täis nii okas- kui lehtpuid, et need tegelikult oma eesmärgi- kõrghaljastus täitma saavad hakata?	
--	--	---	--

		38. Punktis 2.5 on kirjas: „Olemasolevad puud, mis ei jää planeeritud hoonete ja rajatiste alale, tuleb üldjuhul säilitada.” Tehase ja Rummu detailplaneeringu algatamise järgselt eemaldati Otepää vallavalitsuse loal või vaikival nõusolekul suured põlispuud Rummu ja Hundisoo 5A servast. Teen ettepaneku täiendada punkti 2.5, et enne Tehase ja Rummu detailplaneeringu realiseerumist oleks soovituslik UPM-Kymmene Otepää OÜ juhtkonnal edaspidiselt olemasolevad põlispuud säilitada ja oodata ära käesoleva detailplaneeringu jõustumine. 39. Teen ettepaneku punkti 2.5 täiendada ja lahti seletada, miks Rummu ja Hundisoo 5A servas kasvanud suured ja kõrged põlispuud kõrghaljastuseks ei sobinud, küll aga nüüd samasse kohta istutatavad taimed peaks sobima? 40. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuse detailplaneeringu eskiislahenduse menetlusse lisada, et Rummu ja Tehase detailplaneeringu naabrusse jäävad hoonestamata kinnistud on Terviseameti soovitusel (Terviseameti kiri nr. 9.3-1/22/9938-2) otstarbekas jätta hoonestamata ja seal pole mõistlik ka tulevikus ehitustegevust arendada. 41. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katasriükuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Tehase ja Rummu detailplaneeringu naabrusse jäävad hoonestamata kinnistud on Terviseameti soovitusel (Terviseameti kiri nr. 9.3-1/22/9938-2) otstarbekas jätta hoonestamata ja on seega maaomanikele edaspidiselt kasutud ning on mõistlik jätta tootmismaade ja Otepää linna elanike vahele puhvertsooniks. Näiteks ei saa kasutada pereelamumaad pereelamu ehitamiseks!	
--	--	--	--

		42. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katasriükuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, et Tehase ja Rummu detailplaneeringu naabrusse jäävad hoonestamata kinnistud on Terviseameti soovitusel (Terviseameti kiri nr. 9.3-1/22/9938-2) otstarbekas jätta hoonestamata ja on seega maaomanikele edaspidiselt kasutud ning on mõistlik jätta tootmismaade ja Otepää linna elanike vahele puhvertsooniks. Samuti puudub vajadus UPM-Kymmene Otepää OÜ-l neid peale detailplaneeringu realiseerumist omale osta, sest vallavalitsuse abiga sai need kätte täiesti tasuta! 43. Riigikaitsekomisjoni esimees Kalev Stoicescu märkis: „Riigikaitsekomisjoni hinnangul soovib Kaitseministeerium leida Nursipalu harjutusvälja laiendamise osas kõigile osapooltele võimalikult head lahendused koostöös kohaliku kogukonnaga.“ Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringut täienada ja lisada, millist koostööd teeb Otepää vallavalitsus kohaliku kogukonnaga (peale ettepanekute küsimise ja siis nende prügikasti viskamist) ja kuidas antud detailplaneeringus seda kajastatud on? 44. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse edasise menetluse käigus arvestada käesolevasse menetlusse Terviseameti, Keskkonnaameti ja Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi poolt tehtavate ettepanekutega. 45. Teen ettepaneku Otepää vallavalitsusel mitte arvestamisele kuuluvatele ettepanekutele vastates üritada seekord sinna ka mingitki sisu panna ja mitte ajada jälle ümmargust juttu a`la stiilis: „Mitte arvestada. Otepää	
--	--	--	--

	Vallavalitsus on algatanud üldplaneeringut muutva detailplaneeringu ja küsinud asjaomastelt asutustelt ja isikutelt ettepanekuid. Otepää Vallavalitsus on tellinud mürauuringu (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02)"- tinti kulus omajagu aga mitte arvestamise kohta põhjendust oli ümmargune null või natuke veel vähem. 46. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahendusse lisada, mitu eskiislahendust vald veel esitab ettepanekute tegemiseks enne kui Tehase ja Rummu detailplaneeringu ja KSH eelhinnangule esitatud ettepanekuid, mida vald lubas arvestada, ka tegelikult arvestamist leiavad? 47. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse avalik arutelu, mis toimub Otepää vallavalitsuses 22.11.2023 kl.13.30 dokumenteerida täies mahus ja lisada käesolevasse detailplaneeringu eskiislahendusse. Samuti toimiti näiteks Nursipalu harjutusväljaku avalikul arutelul 07.10.2023. Seaduse kohaselt ja tuginedes eelnevale, lähevad Otepää vallavalitsuses „mitte arvestamisele” ainult kirjalikult esitatud ettepanekud. Mitte dokumenteerimise korral muutub eelmainitud arutelu mõttetuks külaladaks, kus ainukeseks pakutavaks kaubaks on tasuta hais ja palgikolin tulevikus. Võta kui tasuta saad ja koli mujale elama! 48. Soovin Otepää vallavalitsusel enne Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse prügikasti viskamist, sinna peale kleepida minu arvamus ja ettepanekud ning need vastavalt PlanS § 135 (3) ka täies mahus eelnevalt avaldada.	
--	---	--

		49. Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse üheks ja kaalukaimaks lähtedokumentiks on mürauring (koostaja Promethor Oy, töö nr. PR10465-Y02). Keskkonnaministri määruse nr.71 tõlgenduses seisab: „Keskkonnaameti ülesanne on eelkõige mõõtmise usaldusväärsust asjakohaselt kontrollida, st eelkõige veenduda, et müramõõtmised on teinud selleks vastavat akrediteeringut omav labor (www.eak.ee).” Promethor Oy ei ole EAK poolt akrediteeritud. Promethor Oy on Soome ettevõtte ja peab omama Soome akrediteerimiskeskuse akrediteeringut. Soome akrediteerimiskeskuse FINAS kodulehe kohaselt ei oma Promethor Oy Soome akrediteerimiskeskuse akrediteeringut! Kui ettevõttel on välisriigi akrediteering siis seda tunnustatakse Euroopas liikmesriikide poolt, kes on EA MLA ühenduses. Nii EAK kui FINAS on EA MLA liige. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu detailplaneeringu edasine menetlemine lõpetada, kuna lähtedokumendiks on arvatud õigustühine mürauring, mille koostas vastavat akrediteeringut mitte omav labor. 50. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlusse lisada Soome firma Promethor Oy akrediteerimiskeskuse akrediteering, mis kehtis töö nr. PR10465-Y02 teostamise ajal ja lubas tal antud mürauringut Eesti Vabariigis teostada. 51. Teen ettepaneku Tehase ja Rummu katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlusse lisada, et TalTech Ergonoomialabor on EAK poolt akrediteeritud ja võib mürauringuid Eesti ja ka Soomes teostada.	
--	--	--	--

		52. Teen ettepaneku Rummu ja Tehase katastriüksuste detailplaneeringu eskiislahenduse menetlusse lisada vajadus mõõta täna mürataset 50 meetri kaugusel palgi ladustamise platsist, ajal kui seal ka laadur tööd teeb. Antud detailplaneeringu realiseerumisel just nii kaugel oluline müraallikas saab olema näiteks Hundisoo 5 elamust. Sellisel juhul saaks müra modelleerimisel teada tegelik müra suurus elumajade juures kahe müra kokku liitmisel vastavalt Keskkonnaameti müra mõõtmise juhendile. Täna sellist mõõtmist tehtud pole ja seega pole ka ettekujutus, kas 1 müra pluss 1 müra võrdud 1,1 või hoopis 1,8 müra?	
--	--	---	--